IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 89)**
z dnia 26 stycznia 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 89)

26 stycznia 2023 r.

Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, obradująca pod przewodnictwem posła **Jana Grabca (KO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowe projekty ustaw:
– Prawo komunikacji elektronicznej (druk nr 2861)
– Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo komunikacji elektronicznej (druk nr 2862).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Lewandowski** podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **ppłk Adam Stacherczak** szef Wydziału Polityki i Planowania Zasobów Częstotliwości w Wojskowym Biurze Zarządzania Częstotliwościami wraz ze współpracownikami, **Jacek Oko** prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej wraz ze współpracownikami, **Maciej Świrski** przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji wraz ze współpracownikami, **Monika Chojecka** naczelnik Wydziału Telekomunikacji i Mediów w Departamencie Ochrony Zbiorowych Interesów Konsumentów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami, **Jerzy Straszewski** prezes zarządu Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej wraz ze współpracownikami, **Andrzej Dulka** prezes Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji wraz ze współpracownikami, **Stefan Kamiński** prezes zarządu Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji wraz ze współpracownikami, **Michał Kanownik** prezes Związku Importerów i Producentów Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego ZIPSEE Cyfrowa Polska, **Włodzimierz Schmidt** prezes zarządu Związku Pracodawców Branży Internetowej IAB Polska, **Karol Skupień** prezes zarządu Krajowej Izby Komunikacji Ethernetowej wraz ze współpracownikami, **Jacek Kosiorek, Paweł Łuczak** i **Wojciech Sosiński** wiceprezesi Polskiej Izby Radiodyfuzji Cyfrowej, **Jan Pilewski** ekspert ds. polityki publicznej w zakresie telekomunikacji i cyfryzacji Business Centre Club, **Jakub Pietrzak** i **Michał Piątkowski** eksperci Pracodawców RP, **Wojciech Klicki** przedstawiciel Fundacji Panoptykon wraz ze współpracownikami, **Jerzy Wysokiński** przewodniczący Krajowej Sekcji Telekomunikacji Związku Zawodowego Inżynierów i Techników, **Karol Zacharczenko** wiceprzewodniczący Związku Zawodowego Pracowników Telekomunikacji i IT „Solidarność" 80, **Paweł Szulik** radca prawny w Zespole Bezpieczeństwa Związku Banków Polskich, **Leszek Drozd** i **Maciej Jankowski** pełnomocnicy Fundacji Open Allies, **Adrian Tomczyk** i **Tomasz Walczak** przedstawiciele Stowarzyszenia Polskiej Izby Nieruchomości Komercyjnych, **Krzysztof Hudała** ekspert Konfederacji Lewiatan oraz **Radosław Nielek** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magdalena Krzymowska** i **Wioletta Więciorkowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii.

Stwierdzam kworum.

Witam posłów członków Komisji i innych parlamentarzystów zainteresowanych tematem naszych obrad. Witam gości uczestniczących w posiedzeniu. Jest tych gości wyjątkowo wielu dzisiaj w związku z wagą przepisów, które będą dziś rozpatrywane.

Kancelarię Prezesa Rady Ministrów reprezentuje pan minister Paweł Lewandowski, podsekretarz stanu oraz dyrektorzy departamentów, naczelnicy. Pozwólcie państwo,

że nie wymienię każdego z państwa z nazwiska. Mamy około 80 gości. W związku z tym przywitam instytucje i osoby, które je reprezentują. Mamy przedstawicieli Ministerstwa Obrony Narodowej, Urzędu Komunikacji Elektronicznej, z prezesem urzędu na czele, Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji wraz z przewodniczącym, Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej, Polskiej Izby Radiodyfuzji Cyfrowej, Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji, Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji, Krajowej Izby Komunikacji Ethernetowej, Związku Cyfrowa Polska, Związku Pracodawców Branży Internetowej IAB Polska, Konfederacji Lewiatan, Business Centre Club, Pracodawców RP, Fundacji Panoptykon, Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych, Forum Związków Zawodowych, Związku Banków Polskich i Stowarzyszenia Polska Izba Nieruchomości Komercyjnych.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowych projektów ustaw – Prawo komunikacji elektronicznej (druk nr 2861) oraz przepisów wprowadzających ustawę – Prawo komunikacji elektronicznej (druk nr 2862). Czy są uwagi do porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia?

Do porządku posiedzenia czy też wnioski formalne? To za chwileczkę. Ustalmy porządek posiedzenia. Pan przewodniczący w sprawie porządku posiedzenia? Bardzo proszę, pan poseł Gawkowski.

Poseł Krzysztof Gawkowski (Lewica):

Panie przewodniczący, bardzo serdecznie dziękuję, że odbywamy posiedzenie.

Chciałbym jednak przypomnieć sytuację nadzwyczajną dotyczącą tego, że posiedzenie Komisji zostało pięć razy odwołane, bo przedstawiciele rządu nie znaleźli czasu na procedowanie jednej z najważniejszych ustaw w tej kadencji parlamentu. Pięć odwołanych spotkań Komisji, bo rząd nie miał czasu porozmawiać z organizacjami społecznymi, pracodawcami, posłami i wszystkimi stronami zainteresowanymi. Nie mieści się to w głowie. Tak ważna ustawa: 400 przepisów, kluczowe sprawy dla mediów, telekomunikacji, cyberbezpieczeństwa i nie spotykamy się, bo ktoś z rządu nie ma czasu przyjechać. Rozpoczynamy to posiedzenie Komisji.

Przepraszam, że od takiego mocnego wejścia. Ale uważam, że to jest niepoważne, że przez dwa tygodnie nie mieliśmy czasu się spotkać. Panie przewodniczący, myślę, że powinniśmy rozpocząć to posiedzenie od zapytania, którzy przedstawiciele rządu w nim uczestniczą? Uważam, że powinniśmy rozmawiać z najważniejszymi przedstawicielami rządu. Pan przewodniczący powiedział słusznie, że są przedstawiciele rządu, ale ja nie widzę na sali ministrów konstytucyjnych odpowiedzialnych za ten projekt. Bo rozumiem, że to jest projekt kluczowy dla państwa.

Nie przypominam sobie, żebyśmy przez 3,5 roku taki projekt procedowali, żebyśmy tyle czasu na jego poświęcali. Wydaje mi się to kpiną z Sejmu, ciała ustawodawczego umocowanego konstytucyjnie, żeby na posiedzenie w takiej sprawie nie potrafił przybyć ktoś, kto będzie mógł bronić tych przepisów. Szczególnie że wątpliwości do tych przepisów są nie tyle olbrzymie, co mogą przewrócić polski system mediów i komunikacji do góry nogami. Zwracam na to uwagę, bo więcej o tym projekcie mówią media niż polski parlament.

Pięć odwołanych posiedzeń Komisji – czasami na godzinę lub dwie przed terminem posiedzenia. Jeżeli tak rząd szanuje polski parlament, to przygotowanie takiego projektu ustaw musiało wyglądać podobnie. Nie dziwi fakt, że mamy do czynienia z sytuacją karygodną.

Panie przewodniczący, zgłaszam do porządku obrad uwagę o przedstawienie informacji przedstawicieli rządu, dlaczego posiedzenia Komisji były odwoływane. Dodatkowo propozycja taka: jeżeli mamy procedować tę ustawę, to wzywamy odpowiedzialnych ministrów konstytucyjnych, a nie czwarty garnitur, który nam będzie opowiadał o tym, co się wydarzyło. Ja wszystkich szanuję, ale to polski rząd i Rada Ministrów odpowiadają za ten za ten projekt. Przypuszczam, że powinniśmy o nim rozmawiać w gronie najważniejszych urzędników państwowych. A najważniejsi urzędnicy państwowi przez pięć kolejnych posiedzeń nie potrafili się z nami spotkać. Pięć kolejnych posiedzeń, przez

dwa tygodnie posiedzenia były odwoływane. To w historii tej Komisji się nie zdarzyło, nie przypominam sobie również tego w innych komisjach.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Czy jeszcze odnośnie do porządku obrad jest zgłoszenie? Bardzo proszę, pan poseł Bosak.

Poseł Krzysztof Bosak (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Jeżeli możemy zrobić taką zmianę w porządku obrad, to proponuję, żeby poprawek, związanych z proponowanym przez Konfederację wykreśleniem przepisów o możliwości szpiegowania komunikacji wszystkich obywateli w internecie na wszystkich platformach, na wszystkich komunikatorach, przepisów o wyłączaniu internetu, przepisów o możliwości zażądania w ciągu 6 godzin wyłączenia jakichś platform, systemów czy komunikatorów, ze względu na powagę sprawy nie omawiać tak jak zwykle, lecąc przez ustawę punkt po punkcie, tylko żeby po prostu omówić je w ramach osobnego punktu porządku obrad. To sprawa wyjątkowej wagi, która do tego momentu nie doczekała się jakiejś poważnej debaty, w szczególności ze strony przedstawicieli rządu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dziękuję bardzo.

Co do ostatniej uwagi – tryb rozpatrywania projektu ustawy opisuje regulamin Sejmu. Oczywiście nikt nie uniemożliwia posłom poruszenia kwestii ważnych dla nich w dowolnym momencie posiedzenia Komisji. Natomiast jeśli chodzi o uwagę czy właściwie wniosek pana przewodniczącego Gawkowskiego – ministrem konstytucyjnym odpowiedzialnym za sprawy cyfryzacji jest pan premier Mateusz Morawiecki.

W związku z tym, jeśli pan pozwoli, panie przewodniczący, zapytajmy pana ministra Lewandowskiego o zakres upoważnień, jeśli chodzi o reprezentowanie rządu. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Paweł Lewandowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Czwarty garnitur się melduje.

Chciałem tylko powiedzieć, że oczywiście posiadam wszelkie upoważnienia ministra cyfryzacji do wszelkich czynności związanych z wykonywaniem zadań ministra cyfryzacji w jakimkolwiek zakresie, także w reprezentowaniu rządu. Do marszałka Sejmu wpłynął dokument z informacją, że rząd w tej sprawie będę reprezentował ja, co też staram się skromnie uczynić. To chyba odpowiedź na pytanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dziękuję bardzo.

Oczywiście Komisja może postanowić o tym, by odroczyć posiedzenie. Rozumiem, że taki wniosek może zostać złożony. Tak można rozumieć wniosek pana przewodniczącego. Natomiast chciałbym, jeśli pozwolicie państwo, przyjąć porządek obrad i w ramach tego porządku obrad rozpatrzeć wnioski formalne, żeby ewentualnie później przejść do rozpatrywania ustawy.

Co do uwagi zasadniczej dotyczącej trybu pracy Komisji, niestety jest pewną regułą, również jeśli chodzi o plenarne posiedzenie Sejmu, że nie zawsze minister odpowiedzialny za ustawę, którą omawia Sejm, nawet in gremio, jest podczas tych obrad. To jest zły zwyczaj. Ale mamy warunki, jakie mamy. Oczywiście do Komisji należy rozstrzygnięcie decyzji, czy w tym kształcie w tej sytuacji będzie rozpatrywać projekt ustawy.

Bardzo proszę, jeszcze pan poseł Michał Gramatyka.

Poseł Michał Gramatyka (Polska2050):

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, mam taką organizacyjną sprawę. Jeden z gości zaproszonych na posiedzenie Komisji, pan Witold Zakrzewski z Fundacji OPOR, nie może wejść na posiedzenie. Ma mailowe potwierdzenie, że może wejść, ale nie chcą go wpuścić panowie w Biurze Przepustek. Teraz pytanie czy mógłbym prosić o jakąś interwencję w tej sprawie? Wydaje mi się, że nasze obrady…

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Oczywiście. Poproszę sekretariat Komisji o wyjaśnienie tej sprawy. Mam nadzieję, że zostanie to wkrótce rozstrzygnięte i będziemy mogli wszystkim zaproszonym gościom zapewnić możliwość uczestnictwa w pracach Komisji.

Proszę państwa, do porządku obrad uwag nie ma, nie dostrzegłem ich. W związku z tym stwierdzam, że porządek obrad został przyjęty. Chyba że są uwagi do treści porządku obrad? Do treści. Takich uwag nie ma. Porządek obrad został przyjęty.

Padł wniosek dotyczący ewentualnego odroczenia obrad. Widzę jeszcze zgłoszenie pana posła. Bardzo proszę, pan poseł Kwiatkowski.

Poseł Robert Kwiatkowski (PPS):

Panie przewodniczący, w istocie chciałem złożyć wniosek o odroczenie posiedzenia do dnia 6 lutego, bo 50 minut przed rozpoczęciem posiedzenia Komisji wpłynął pakiet poprawek zgłoszonych przez posłów Prawa i Sprawiedliwości. Szanuję to prawo, ale też prosiłbym, żeby posłowie rządzącej koalicji szanowali prawo mniejszości do zapoznania się z tymi poprawkami – tak jak one na to zasługują.

Z pobieżnego oglądu wynika, że są to poprawki w istotny sposób zmieniające charakter obydwu rządowych przedłożeń, zwłaszcza tego przedłożenia ustawy wprowadzającej – Prawo komunikacji elektronicznej. Nawet jak na zadziwiające standardy pracy Sejmu tej kadencji to postępowanie wydaje mi się wykraczające poza jakąś tolerancję. Prosiłbym także większość rządową o przychylenie się do tego wniosku formalnego, umożliwienie nam normalnej pracy i procedowanie tego projektu – w jego, jak rozumiem, dość istotnie zmienionym kształcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Jak rozumiem, wniosek o odroczenie obrad do dnia 7 lutego, tak?

Poseł Robert Kwiatkowski (PPS):

6 lutego. 7 lutego mamy posiedzenie Sejmu.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dziękuję. Pan poseł Marchewka. Również wniosek formalny?

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Tak, również zgłaszam wniosek formalny.

Chciałbym złożyć wniosek o wysłuchanie publiczne. Mianowicie zapisy, które są projekcie tej ustawy, są bardzo kontrowersyjne i wzbudzają wiele wątpliwości w kontekście po prostu uderzenia w prywatność obywateli, w możliwość zaglądania przez władzę do smartfonów, do tego, co będzie na pilotach ustawione odgórnie przez władze. Chcemy zaproponować, aby odbyło się w tej sprawie wysłuchanie publiczne, dlatego że jest wiele krytycznych opinii w tej sprawie. Jest wiele zagrożeń, które niosą za sobą te projekty.

Ponadto przed samym posiedzeniem dostaliśmy rzeczywiście szereg poprawek, które zmieniają w jakiś sposób te propozycje. Nad tak poważnym projektem i nad tymi poprawkami nie można dyskutować sobie z marszu. To są zbyt poważne sprawy, aby przejść do tego tak po prostu.

Składam wniosek o wysłuchanie publiczne, mając właśnie na uwadze tę materię, której dotyka projekt ustawy, i umożliwienie opinii publicznej wypowiedzenie się na temat proponowanych przez rząd zmian. Składam w tym wniosku taką propozycję, aby do wysłuchania publicznego doszło 27 lutego o godzinie 10:00 w Sejmie w Sali Kolumnowej. Taki wniosek formalny składam na ręce pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Wniosek ma postać pisemną, tak? Dziękuję bardzo. Czy jeszcze wnioski formalne? Pan poseł Gontarz, bardzo proszę.

Poseł Robert Gontarz (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odnośnie do tego wniosku formalnego dotyczącego odroczenia posiedzenia do 6 lutego, pragnę przypomnieć, że pani marszałek, czyli druga osoba w państwie, zobowiązała naszą Komisję do tego, żebyśmy do dnia

6 lutego przedstawili sprawozdanie. W związku z tym przesunięcie posiedzenia na proponowany przez pana posła Kwiatkowskiego termin wydaje się nieodpowiednie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dziękuję. Rozumiem, że jest wniosek przeciwny. Czy wniosek formalny? Pan poseł Zandberg?

Poseł Adrian Zandberg (Lewica):

Ze zdaniem przeciwnym i z pytaniem do przedstawiciela rządu. Czy przedstawiciel rządu zapoznał się z tym pakietem poprawek, który wpłynął do Komisji 50 minut temu? Czy może będziemy procedować go tak, że nie tylko posłowie opozycji nie znają treści tych poprawek, ale też rząd ich nie zna? A jeżeli jest inaczej i rząd je zna, to mam pytanie, dlaczego rząd dopuścił do sytuacji, w której dyskusja nad tą ustawą ma być po prostu niepoważna? Bo niepoważną będzie dyskusja nad pakietem poprawek, który wpływa tak późno, na chwilę przed posiedzeniem Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dziękuję. Jesteśmy przed dyskusją na temat projektu ustawy, przed jego rozpatrzeniem, więc ograniczymy się do wniosków formalnych. Ja tylko gwoli ścisłości poinformuję, że wpłynął również na piśmie wniosek o wysłuchanie publiczne złożony przez pana posła Kwiatkowskiego w dniu wczorajszym w biurze Komisji. Czy jeszcze jakieś wnioski formalne? Bo chciałbym przejść do kolejnego punktu po rozpatrzeniu wniosków.

Bardzo proszę, pan poseł Gawkowski.

Poseł Krzysztof Gawkowski (Lewica):

Panie przewodniczący, chciałbym jednak namówić pana przewodniczącego do tego, żeby udzielić głosu panu ministrowi.

Pytanie pana Zandberga jest w istocie decydujące dla głosowania wniosku formalnego o przełożenie posiedzenia. Bo jeżeli pan minister wiedział o poprawkach, a my nie widzieliśmy, posiedzenia Komisji były pięciokrotnie odwoływane i nie było czasu, żebyśmy rozmawiali, to samo w sobie głosowanie dzisiaj wniosku formalnego o przełożenie posiedzenia będzie miało istotne znaczenie. Jeżeli rząd wiedział, to może niektórzy posłowie inaczej zagłosują, a inaczej, jeżeli nie wiedział. Myślę, że to jest dość ważna wiedza, a jednocześnie pozwalająca też odnieść się do tego, co mówił pan poseł Gontarz, że przekładanie posiedzenia jest niepoważne. Bardzo bym prosił, żeby pan minister odpowiedział choć jednym zdaniem, czy miał wiedzę o tym, że poprawki dzisiaj wpłyną?

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Jeśli pan minister zechce udzielić odpowiedzi na pytanie, czy zna treść poprawek, to bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w KPRM Paweł Lewandowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałem zwrócić uwagę, że to posiedzenie było kilkukrotnie przekładane. Było przekładane również na mój wniosek, dlatego że trwały konsultacje społeczne, trwały rozmowy, wysłuchiwanie stron. Spotykaliśmy się z przedstawicielami różnych interesariuszy w sprawach, o których będziemy dzisiaj mówić, które są bardzo ważne dla nas wszystkich.

Jak rozumiem przedstawiciele klubu Prawo i Sprawiedliwość również się spotykali w tych sprawach i w ten sposób powstały poprawki. Ja oczywiście zapoznałem się z tymi poprawkami. Natomiast chciałem zwrócić oczywiście uwagę, że to nie jest tak, nie ma takiej praktyki – proszę mnie pouczyć, panie przewodniczący, jeśli się mylę – że posłowie nie mogą w każdej chwili złożyć poprawki. Z tego powodu nie będziemy chyba za każdym razem przekładać posiedzenia Komisji, bo na przykład w trakcie posiedzenia i czytania ktoś będzie chciał złożyć jakąś poprawkę.

Poseł Krzysztof Gawkowski (Lewica):

Kiedy pan się zapoznał?

Podsekretarz stanu w KPRM Paweł Lewandowski:

Niezwłocznie, jak do mnie trafiły.

Poseł Krzysztof Gawkowski (Lewica):

Kiedy to było? 20 minut temu czy 15 minut temu?

Podsekretarz stanu w KPRM Paweł Lewandowski:

Około godzinę temu.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Proszę państwa, bardzo proszę… Za chwilę otworzymy dyskusję i będziemy również na te tematy obszernie dyskutować. Chciałbym, żebyśmy przegłosowali wnioski formalne.

Poseł Marcin Kierwiński (KO):

Panie przewodniczący, ja jeszcze chciałem dopytać pana ministra, który mówi, że trwały konsultacje społeczne z posłami PiS-u – czy tak należy to rozumieć? Bo to trochę niepoważne stwierdzenie, mówiąc zupełnie szczerze, że pan minister nie znał poprawki, która dzisiaj została złożona, a jedynymi, z którymi konsultuje te poprawki w ramach konsultacji społecznych, są posłowie PiS-u. Po prostu to pokazuje kpinę z procedowania tej ustawy.

Podsekretarz stanu w KPRM Paweł Lewandowski:

Powiedziałem, że konsultacje były ze stronami społecznymi.

Poseł Marcin Kierwiński (KO):

Proszę, żeby się pan konkretnie wypowiadał.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Rozumiem, dobrze. Mamy zgłoszone wnioski formalne. Zgodnie z regulaminem musimy je niezwłocznie poddać pod głosowanie, więc nie otwieramy dyskusji dotyczącej ani trybu zgłaszania poprawek, ani materii ustawy.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chcielibyśmy zwrócić uwagę na pewien proceduralny problem, który może objawić się w sytuacji głosowania wniosku o wysłuchanie publiczne. Proszę bowiem zauważyć, że zgodnie z art. 70a ust. 5 Regulaminu Sejmu uchwała w sprawie przeprowadzenia wysłuchania publicznego zawiera datę i godzinę przeprowadzenia tego wysłuchania, jak również podlega udostępnieniu w systemie informacyjnym Sejmu co najmniej 14 dni przed dniem wysłuchania publicznego. Wniosek o wysłuchanie publiczne przewiduje tutaj termin, bodajże, 27 lutego. Termin ten w sposób oczywisty koliduje z terminem wyznaczonym przez panią marszałek na przedstawienie przez Komisję sprawozdania.

Wydaje się, że może tu zachodzić pewien dysonans sytuacji, kiedy Komisja przyjęłaby wniosek o wysłuchanie publiczne z terminem wyznaczonym przez podstawowy organ Sejmu, jakim jest marszałek Sejmu. Pragniemy również zauważyć, że w analogicznej sytuacji, a więc wyznaczenia terminu dla Komisji przez Sejm i jednoczesnym zgłoszeniu wniosku o wysłuchanie publiczne, 16 marca 2011 roku została popełniona opinia pana prof. Szmyta, która podawała w wątpliwość możliwość poddawania takiego wniosku o wysłuchanie publiczne pod głosowanie. Innymi słowy pan profesor stwierdził, że taki wniosek powinien być bezprzedmiotowy. Dopiero ewentualne wydłużenie przez panią marszałek terminu dla Komisji do przedstawienia sprawozdania uprawniałoby do głosowania wniosku o wysłuchanie publiczne.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Pytanie do wnioskodawców, czy podtrzymują wniosek wobec informacji o opinii z 2011 roku? Nie prowadzimy dyskusji, rozpatrujemy wniosek formalny. Pytam wnioskodawców, czy podtrzymują wniosek?

Za chwilę, panie pośle.

Poseł Robert Kwiatkowski (PPS):

Jeśli można, panie przewodniczący, w sprawie mojego wniosku. Uwaga Biura Legislacyjnego w pewnym sensie nie odnosi się do wniosku o odroczenie. Ale chciałem zapytać pana posła Gontarza, skoro wyraża zastrzeżenia do daty 6 lutego, jeśli chodzi o odroczenie posiedzenia Komisji, to może przychyli się do wniosku o 3 lub 4 lutego? Czy to panu by pasowało, panie pośle? Wtedy skoryguje swój wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Ale nie mamy takiego trybu, żeby coś pasowało jednemu czy drugiemu posłowi.

Poseł Robert Kwiatkowski (PPS):

W takim razie podtrzymuję wniosek.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Wiemy, jaki jest stan prawny. Przepisy prawa nie odbierają Komisji możliwości podjęcia uchwały o wysłuchaniu publicznym. Jest opinia, która stwierdza, że następuje kolizja przepisów. Ja zamierzam poddać ten wniosek pod głosowanie. Sprawa jest ważna. Sami widzimy po obszerności materiału, że interes publiczny wymaga, żeby ten wniosek został rozpatrzony. Czy są inne wnioski formalne?

Przystępujemy w takim razie do głosowania nad wnioskami formalnymi. Pierwszy wniosek dotyczy odroczenia obrad Komisji do dnia 6 lutego. Kto z członków Komisji jest za przyjęciem tego wniosku? Proszę o głosowanie na urządzeniach elektronicznych. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Proszę podanie wyniku.

Głosowało 17 posłów. Za odroczeniem 9 głosów, przeciw – 8. Stwierdzam, że posiedzenie Komisji zostało odroczone.

Dziękuję bardzo państwu za udział w posiedzeniu.